Deutscher Bundestag **Drucksache 15/2347**

15. Wahlperiode 14. 01. 2004

Beschlussempfehlung

des Rechtsausschusses (6. Ausschuss)

Übersicht 5

über die dem Deutschen Bundestag zugeleiteten Streitsachen vor dem Bundesverfassungsgericht

Der Bundestag wolle beschließen,

von einer Äußerung oder einem Verfahrensbeitritt zu den in der anliegenden Übersicht aufgeführten Streitsachen vor dem Bundesverfassungsgericht abzusehen.

Berlin, den 14. Januar 2004

Der Rechtsausschuss

Andreas Schmidt (Mülheim)
Vorsitzender

Lfd. Nr.	Az. BVerfG	Art	
15/48	2 BvF 1/03	Antrag	Verfahren zur Prüfung der Verfassungsmäßigkeit des Sechsten Gesetzes zur Änderung des Hochschulrahmengesetzes (6. HRGÄndG) vom 8. August 2002 (BGBl. I S. 3138) Antragsteller: 1. Landesregierung Baden-Württemberg 2. Bayerische Staatsregierung 3. Senat der Freien und Hansestadt Hamburg 4. Regierung des Saarlandes 5. Sächsische Staatsregierung 6. Landesregierung Sachsen-Anhalt
15/49	2 BvF 3/03	Antrag	Verfahren über den Antrag festzustellen, dass § 11 Abs. 6 des Gesetzes über den Finanzausgleich zwischen Bund und Ländern (Finanzausgleichsgesetz – FAG) vom 23. Juni 1993 (BGBl. I S. 944/977), zuletzt geändert durch Artikel 1 des Gesetzes zur Fortführung des Solidarpaktes, zur Neuordnung des bundesstaatlichen Finanzausgleichs und zur Abwicklung des Fonds „Deutsche Einheit" (Solidarpaktfortführungsgesetz – SFG) vom 20. Dezember 2001 (Bundesgesetzblatt I S. 3955), sowie Artikel 5 § 11 SFG mit Artikel 107 Abs. 2 Satz 3 GG unvereinbar sind, soweit Berlin nicht für die Jahre seit 2002 zum Zwecke der Haushaltssanierung Sonderbedarfs-Bundesergänzungszuweisungen gewährt werden Antragsteller: Senat von Berlin
15/50	2 BvM 1/03 2 BvM 2/03 2 BvM 3/03 2 BvM 4/03 2 BvM 5/03 2 BvM 6/03 2 BvM 7/03	Aussetzungs-beschluss	Verfahren zur verfassungsrechtlichen Prüfung der Frage, I. ob Regeln des Völkerrechts einer Verurteilung der Beklagten in den Prozessen 31 C 2966/02-83, 21 C 3476/02-83, 31 C 3474/02-83, 31 C 3475/02-83 und 31 C 150/03-83 vor dem Amtsgericht Frankfurt am Main entgegenstehen – Aussetzungs- und Vorlagebeschlüsse des Amtsgerichts Frankfurt am Main vom 10. März 2003 – 31 C 2966/02-83, 21 C 3476/02-83 und 31 C 3474/02-83 – – Aussetzungs- und Vorlagebeschlüsse des Amtsgerichts Frankfurt am Main vom 21. März 2003 – 31 C 3475/02-83 und 31 C 150/03-83 – II. ob ein vom Schuldnerstaat ausgerufener Staatsnotstand zur Verweigerung bestehender und fälliger Zahlungsverpflichtungen berechtigt und ob ein solcher Satz des Völkerrechts auch im Falle der klageweisen Geltendmachung von Forderungen aus Staatsanleihen durch private Gläubiger vor deutschen Zivilgerichten nach Artikel 25 GG bindend ist – Aussetzungs- und Vorlagebeschlüsse des Oberlandesgerichts Frankfurt am Main vom 24. Juni 2003 – 8 U 52/03 – und vom 10. Juli 2003 – 8 U 59/03 –

15/51	1 BvR 1914/02	Verfassungs- beschwerde	1. a) der Frau M. A. B. b) des Herrn G. B., Tuttlingen-Nendingen 2. der Frau J. B., Tuttlingen-Nendingen 3. des Herrn A. B., Tuttlingen-Nendingen 4. der Frau R. B., Tuttlingen-Nendingen 5. a) der Frau H. F. b) des Herrn A. F., Tuttlingen-Nendingen 6. des Herrn W. G., Tuttlingen 7. der Firma Wilhelm Goll KG, Tuttlingen 8. des Herrn J. H., Tuttlingen-Nendingen 9. der Frau K. H., Mülheim-Stetten 10. des Herrn J. H., Tuttlingen 11. a) der Frau J. H. b) des Herrn A. H., Tuttlingen-Nendingen 12. der Frau J. H., Tuttlingen-Nendingen 13. a) der Frau M. H. b) des Herrn A. H., Tuttlingen-Nendingen 14. des Herrn V. H., Tuttlingen-Nendingen 15. der Katholischen Kirchengemeinde Nendingen, Tuttlingen-Nendingen 16. der Frau B. L., Mühlheim 17. der Frau K. M., Tuttlingen-Nendingen 18. des Herrn U. M., Tuttlingen 19. a) der Frau J. S. b) des Herrn J. S., Tuttlingen-Nendingen 20. der Frau B. S., Mülheim 21. des Herrn E. S., Tuttlingen-Nendingen 22. des Herrn J. S., Tuttlingen-Nendingen 23. a) der Frau A. S. b) des Herrn J. S., Tuttlingen-Nendingen 24. der Frau L. S., Tuttlingen-Nendingen 25. der Frau M. W., Fridingen 1. unmittelbar gegen a) das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 11. Juli 2002 – BVerwG 4 C 9.00 – b) das Urteil des Verwaltungsgerichtshofs Baden-Württemberg vom 8. September 1999 – 10 S 1406/98 – c) die Enteignungs- und Besitzeinweisungsbeschlüsse des Regierungspräsidiums Freiburg vom 5. Februar 1997 – Az.: 15/4506.2/54 – u. a. in der Fassung der Widerspruchsbescheide vom 3. April 1998 – Az.: 15/4506.2/36 – u. a. 2. mittelbar gegen a) § 11 des Gesetzes zur Förderung der Energiewirtschaft (Energiewirtschaftsgesetz) vom 13. Dezember 1935 (RGBl. I S. 1451; BGBl. III 752-1) b) § 12 des Gesetzes über die Elektrizitäts- und Gasversorgung (Energiewirtschaftsgesetz) vom 24. April 1998 (BGBl. I S. 730) betr.: Verletzung der Beschwerdeführer in ihren Grundrechten aus Artikel 14 und Artikel 19 Abs. 4 GG durch eine Enteignung zugunsten eines privaten Energieversorgungsunternehmens, bei dem die Allgemeinwohlbindung nicht gesichert sei, und durch fehlende Vorkehrungen im Verfahren zum Schutz der Rechte der betroffenen Eigentümer

15/52	2 BvF 2/03	Antrag	Verfahren über die Anträge festzustellen, dass das Gesetz zur Sicherung der Beitragssätze in der gesetzlichen Krankenversicherung und in der gesetzlichen Rentenversicherung (Beitragssatzsicherungsgesetz – BSSichG) vom 23. Dezember 2002 (BGBl. I S. 4637) mit Artikel 80 Abs. 2, Artikel 84 Abs. 1 und Artikel 12 Abs. 1 GG unvereinbar und nichtig ist Antragsteller: 1. Landesregierung Baden-Württemberg 2. Landesregierung des Saarlandes
15/53	1 BvR 824/03	Verfassungs-beschwerde	des Herrn Dr. W. H., Krostitz 1. unmittelbar gegen a) das Urteil des Bundessozialgerichts vom 31. Juli 2002 – B 4 RA 120/00 R – b) den Beschluss des Bundessozialgerichts vom 31. Juli 2002 – B 4 RA 120/00 R, B 4 RA 205/00 B – c) das Urteil des Sächsischen Landessozialgerichts vom 10. Oktober 2000 – L 4 RA 76/99 – d) die zu Grunde liegenden Rentenbescheide der Bundesversicherungsanstalt für Angestellte vom ? – VSNR 49 110925 H 033 BKZ 4570 SG – 2. mittelbar gegen die zu Grunde liegenden Gesetze, insbesondere § 255c SGB VI betr.: Verletzung des Beschwerdeführers in seinen Rechten aus mehreren Grundrechten und verschiedenen Regelungen der EMRK dadurch, dass die Rentenwerte Ost in den Jahren 2000 und 2001 nicht schrittweise an die Rentenwerte West angenähert wurden und somit der Wert des Alterseinkommens des Beschwerdeführers im Verhältnis zu vergleichbaren Alterseinkommen von Bürgern der alten Bundesländer weiter vermindert worden ist

Gesamtherstellung: H. Heenemann GmbH & Co., Buch- und Offsetdruckerei, Bessemerstraße 83–91, 12103 Berlin
Vertrieb: Bundesanzeiger Verlagsgesellschaft mbH, Amsterdamer Str. 192, 50735 Köln, Telefon (02 21) 97 66 83 40, Telefax (02 21) 97 66 83 44
ISSN 0722-8333